

PRECIO:  
5 centavos

# LA PROTESTA

Valores y giro a M. Torrens

Redac. y Administración: Perú 1537

Unión Telefónica: 0473 B. Otón

PORTE  
PAGO

## Lobos y corderos

### UNA ADVERTENCIA DEL TIO SAM

El obrerista gobierno de México está en apuros. Con su política demagógica y sus inclinaciones al social-reformismo, fomenta en el pueblo la simpleza de su soberanía... y crea nuevas dificultades al capitalismo yanqui. Y de nada sirve que el trufante general Calles se comprometa a transformar la tierra mejicana en un feudo de Wall Street, al mismo tiempo que fenda suelta a la fantasía de los pobres mejicanos que aun sueñan con realizar el programa revolucionario de 1910.

La política de los generales obreristas y de los obreros coroneles — tipo Morones y Triviño — se basa en el engaño y la simulación. Son esos políticos del socialismo los más fieles domésticos de la plutocracia yanqui, y en ese papel fueron reconocidos y condecorados por Wall Street, con la recomendación de los jefes de la American Federation of Labor. Pero el obrerismo mejicano, aunque sujeto a la influencia de la C. R. O. M. y del partido obrerista, tiene aspectos peligrosos y a veces se confunde con la tendencia nacionalista, antinyanqui, de la población obrera y campesina.

Por mucho que se esfuerce el general Calles y los jefes de la Vaqueta, no logran extirpar de México la avergüenza a todo lo que sea yanqui. Es posible que los corderos confíen en la amistad de los lobos! El pueblo mejicano no sufre en carne propia las dentelladas de los voraces chacales rubios, y aun manan sangre las heridas abiertas por las sucesivas amputaciones en la maniatada nación azteca. Y ese sentido nacionalista, que exacerba constantemente los sentimientos del Norte, se une al propio instinto de defensa del proletariado, que ve en los capitalistas estadounidenses a sus enemigos más inmediatos.

Un país como México, dominado política y económicamente y sujeto a un odioso protectorado y a una brutal amenaza de intervención militar, no puede mirar con buenos ojos a sus prepotentes vecinos. Por otra parte, aun cuando no existiera en el mejicano ese odio instintivo contra todo lo que sea yanqui, el hecho de que todas las riquezas de aquel país — yacimientos petrolíferos, ferrocarriles, industrias textiles, etc. — pertenecieran a capitalistas norteamericanos, sería igualmente un motivo de permanentes conflictos entre la nación protectora y la nación protegida...

Todas las controversias yanqui-mexicanas tienen un origen económico. Estados Unidos reconoce a los gobiernos mejicanos que protegen a los capitalistas norteamericanos y abren las puertas de México a la "invasión fiscal" del Norte. Emplea con ese país, como con el resto de las repúblicas antillanas y centroamericanas, la política del protectorado. De ahí que retire su reconocimiento oficial y su protección al gobierno que se muestre incapaz de imponer al proletariado el yugo económico de Wall Street, recurriendo en esos casos al viejo sistema de las revoluciones y de los alzamientos militares subvencionados por el capitalismo rubio.

El Tío Sam acaba de hacer una seria advertencia al gobierno del general Calles. Wall Street comienza a temer por las consecuencias de la política obrerista de su protegido. La plutocracia norteamericana prevé futuras perturbaciones en México, debido al efecto contrario que produce en la población trabajadora la simulación revolucionaria y el jacobinismo de los jefes de la C. R. O. M. y del partido obrerista.

Según informa un telegrama de Washington, el secretario de Estado, Mr. Kellogg, anunció oficialmente que la administración norteamericana apoyará al gobierno de México "solamente en cuanto éste proteja a las vidas y los derechos de los ciudadanos de la Unión. Y cumple con sus compromisos y obligaciones internacionales".

El correspondiente de esta noticia agrega que la citada declaración, que fue dada a la publicidad después de la conferencia realizada por aquel secretario con Mr. Sheffield, embajador de

la Unión en México, agregaba lo siguiente: "Nuestras relaciones con el gobierno de México son amistosas, pero no obstante, las condiciones reinantes no son del todo satisfactorias. Esperamos que el gobierno mejicano restituya las propiedades ilegalmente tomadas y que indemnice a los ciudadanos estadounidenses".

En su amenaza a los protegidos de Wall Street, Mr. Kellogg agregó que el gobierno mejicano "se halla enjuiciado ante el tribunal del mundo", y si bien Estados Unidos está advertido de que se requiere tiempo para lograr la formación de un gobierno estable, no podría en manera alguna ratificar la violación de obligaciones respecto de ciudadanos de la Unión. Expresó asimismo el secretario de Estado que gran cantidad de propiedades de estadounidenses han sido secuestradas por virtud o violación de las leyes agrarias, sin que se haya hecho efectiva compensación alguna, y otras propiedades se hallan poco menos que en ruinas. "Insistiremos — dijo — en que se preste a los ciudadanos de la Unión la protección adecuada, de acuerdo a las reglas reconocidas del derecho internacional".

"Creemos — siguió diciendo Mr. Kellogg — que es el deseo del gobierno de México hacer efectivas las convenciones e indemnizar a los ciudadanos estadounidenses por las propiedades de que han sido desposeídos. En tanto nos sintamos seguros de que esta política del gobierno mejicano y que esta línea de conducta está siendo cumplida, junto con la determinación de hacer frente a sus obligaciones internacionales aquel gobierno contará con el apoyo de Estados Unidos".

Finalmente el vocero de la plutocracia del dólar manifestó que había leído noticiasegún las cuales seria inminente otro movimiento revolucionario, y abriga la esperanza de que ellas sean ineficaces. "Tenemos la mayor confianza en la estabilidad, prosperidad e independencia de aquel país, pero no podemos legalizar la violación de sus obligaciones y su falta de protección para los ciudadanos estadounidenses".

La advertencia es seria y entraña muchos peligros. El gobierno yanqui lleva un recto ataque a la política agraria del general Calles, en la que cifra su propia estabilidad y su gobierno pseudo obrerista. Si los propietarios de la tierra se niegan a entregar sus latifundios, el programa revolucionario de los generales socialistas se desvanecerá como una nube de verano. Y ya se sabe que en México no habrá paz mientras no sean cumplidas las promesas de los primeros revolucionarios que levantaron contra la tiranía de Porfirio Díaz la bandera de Tierra y Libertad.

¿Cómo se las arreglará el gobierno mejicano para satisfacer las exigencias de Wall Street y al mismo tiempo conformar a los campesinos? El gobierno yanqui defiende a los amos de la tierra, en su mayoría norteamericanos, oponiéndose a la acción expropiadora y al reparto de los predios de propiedad privada. Si el general Calles cede a las exigencias del Tío Sam, aumentará en México el descontento y se hará más factible la revolución agraria que tanto temen los lacayos de la C. R. O. M. y del partido obrerista.

He ahí, pues, como se demuestra que no es posible la paz entre lobos y corderos. México es la presa más codiciada de Estados Unidos. ¿Cuándo comenzará de nuevo la caza en ese coto de Wall Street?

### LA DICTADURA EN CASA

En el acuerdo tomado por el gremio de carpinteros respecto a las incidencias que planeó el "referendum" del Consejo de la F. O. E. B., se ensaya un avance sindicalista sobre la dictadura. La amenaza de un boicot al diario si el Grupo Editor no llama al orden a la Redacción, supone que hay anarquistas que creen factible ejercer un control sobre lo que se escribe en el órgano de la colectividad — que al ser de todos, cada uno de los miembros del cuerpo colectivo tendrá derecho a hacer valer su opinión — y que es una tarea de los compañeros que tienen

a su cargo la gestión administrativa de LA PROTESTA.

La concordancia de opiniones entre el Grupo Editor y la Redacción fue siempre y es hoy la base del desenvolvimiento de LA PROTESTA. Y esto no quiere decir, naturalmente, que sobre ciertas cuestiones no difirieran los compañeros que integran el uno y la otra, puesto que es imposible llegar a una uniformidad absoluta de pareceres. Pero es absurdo suponer que el Grupo Editor represente, en ningún caso, el papel de censor. ¿Qué anarquista escribiría en nuestra prensa sometido a una censura previa? ¿Y qué compañero administraría un periódico al depender a la vez de los dos Grupos o estuviera sujeto a una pretendida opinión colectiva?

Sólo en un caso de completa desviación y de evidentes transgresiones a los principios anarquistas, puede el Grupo Editor de LA PROTESTA llamar al orden a la Redacción y recomendarla con otros compañeros. ¡Hay quien pueda señalarlos a nosotros como malos intérpretes de las ideas o como elementos de desorden! Pues que eleven su alegato al Grupo Editor. Pero si se dicen al mismo para que opinemos de tal o cual manera sobre determinada incidencia, pierden el sentido y nos lo hacen perder a nosotros igualmente.

En las asambleas de panderos que acordó realizar el "referendum" de la F. O. L. B., se propuso a última hora que se pidieran explicaciones a esta Redacción sobre el rechazo de una nota del secretario del Comité de Relaciones de aquel gremio. La nota de referencia, por la que se estaba redactando, no se publicó en LA PROTESTA y de dar el motivo, al mismo interesado, se encargó el compañero Emilio López Arango. El mismo redactor, responsable de ello mismo, explicó los motivos del rechazo el día mismo que se realizó la asamblea de referencia.

Las explicaciones no fueron tomadas en cuenta y el interesado en promover una cuestión en LA PROTESTA obtuvo de la asamblea el acuerdo de que se vivir con arreglo a las explicaciones que se pidieron en las reuniones, por la que se pide al Grupo Editor los comunique el día en que se reúna para insistir en su seno el acuerdo de la asamblea de panderos.

Se intenta, como se ve, crear en casa un órgano de dictadura, ya que hasta ahora jamás hemos funcionado como tal. ¿Qué sabe el grupo administrativo de LA PROTESTA de las que se publican o no en el diario? ¿Se le ha dado la palabra a la Redacción para no dar curso a una nota injuriosa como la que no quisimos publicar al ex secretario del Comité de Relaciones de Obreros Panderos?

Del rechazo de aquella nota se hizo responsable López Arango. ¿Quiere el gremio de obreros panderos que el Grupo Editor acepte al referido redactor como la norma de conducta a seguir durante el desempeño de sus funciones?

Hemos advertido la desviación del rechazo de la nota del ex secretario del Comité de Relaciones de Obreros Panderos. Como lo dicho debe darse por satisfecha la asamblea que acordó averiguar lo que se había escrito en el asunto que se intentó implantar en LA PROTESTA lo que nunca existió ni ninguna Redacción o un cuerpo de dictadura para aplicar correctivos a los redactores que no dieran curso a las virulencias del primer despedido que intentara publicar en las columnas de la prensa. Y en las columnas de la prensa.

### NADA DE NADA

Indalecio Prieto Turo es un socialista de los de baja en las filas del socialismo español. De ahí que aparezca como un político neutro, sin orientaciones precisas sobre los problemas que más le interesan en la vida política y económica de España. Lo que no quiere decir que es un diputado carezca de opiniones... respecto a lo que convendría hacer o no hacer para dar el pasaporte al directorio militar y meter en cintura al chulo marqués de las Estrellas.

A su paso por Lisboa, que es, como París, el punto estratégico de los políticos españoles que conspiran fuera de España para poner fin a la primada de la regeneración militar, Indalecio Prieto hizo algunas declaraciones a un periodista impertinente. Pero no es lo que dijo ese socialista de baja en el socialismo español, lo que más interesa a los lectores. Acaso no sabemos todos que Primo es un chulo de baja estofa, que el rey está enfermo de cretinismo y que la promesa regeneración está aun por caer sobre España? Lo intencional sería saber lo que no dijo el amigo íntimo y colaborador del millonario y cacique Echevarría.

En España no pasa nada y lo más terrible que pueda pasar es que no pase nada. He ahí sintetizado el pensamiento de Prieto Turo. En cuanto a los remedios que pueden ser aplicados a esa nación enferma de cretinismo y de cobardía, el socialista de baja opina lo siguiente: "Primera, vista parece que no puede seguir el régimen actual ni volver el pasado. Si en España existiera un partido republicano de tipo gubernamental, dirigido por hombres capaces y solventes, el poder pasaría en sus manos automáticamente, sin esfuerzo; y si ese esfuerzo se necesitara, lo realizarían grupos leales y solventes, los que repuliesen a los elementos de la extrema izquierda. Lo lógico es que, momentáneamente, no hay todavía a quien apoyar. A pesar de ello, la solución, esta convencido, será la república. Es una solución conservadora — y conviene que se sienten bien nuestros compatriotas de los países extranjeros, los cuales se ven interesados en el desarrollo de España — y es una sola

idea conservadora, porque contendría el proceso peligroso de la descomposición en que nos hallamos".

Algo opina el señor Prieto Turo. Repite lo de la solución republicana. Pero conste también que en España no hay republicanos. ¿Acaso no puede improvisarse una república en un país sin republicanos? Tampoco hay socialistas en España, y eso no quita para que se haga socialismo... en las inmediaciones del palacio de Oriente y en la mesa del dictador.

Nada de nada. Eso es lo que hacen los políticos españoles, liberales, republicanos, socialistas y papistas, que conspiran, desde París o Lisboa... en las columnas de la prensa rica.

### LA CUADRATURA DEL CIRCULO

Los socialistas van a anotarse una gran victoria. ¡Son tan fáciles las victorias socialistas!

Por iniciativa de sus diputados, se discute un proyecto de ley de enrolamiento general de la población masculina, nativa y naturalizada, a los efectos de una mejor fiscalización electoral. Hay necesidad de saber qué número de bichos vivientes, del género de los verticales y ambigüados hay disponibles para las luchas comiciales y de investigar por qué esa "lucha" no sirva a una buena parte de ellos. Con el nuevo enrolamiento estos misterios quedarán aclarados. Por lo menos así lo dicen ellos, y habrá necesidad de creerlos, porque se trata de gentes muy duchas en eso de tejer redes legales. Como que no hacen otra cosa los socialistas desde el mismo día que sus madres los paron.

Tras de esa ciencia una bola repulida (el vientre) y la prodigan a manos llenas no bien adquieren uso de razón. O se hacen bichos de los que se van a vivir con arreglo a la razón, sino explotando la sin razón de este régimen social de injusticias.

El caso es que al proyecto fue recibido con simpatías por sus colegas de los otros sectores políticos y obtuvo ya el visto bueno de la comisión respectiva. Dentro de breve, pues, no quedará en el territorio argentino un solo ciudadano sin enrolar, que es como decir no ha de quedar un solo carrero sin marca.

Entro a poco los socialistas van a desentenderse de problemas más intrincados y harán hoy impenetrable: el de la cuadratura del círculo. Tienen tanta predilección por las cabezas cuadradas!

### PIEDRAS ANGULARES DE LA ECONOMIA SOVIETICA

Para sostener el tinglado del Estado ruso, los bolcheviques necesitan muchas piedras angulares... Y para conseguirlos trabajan los economistas y los hombres de negocio de la Nep.

Un telegrama de Moscú informa que se firmó en aquella capital el acuerdo definitivo entre el gobierno de los soviets y el representante de la institución comercial norteamericana Harriman, por medio del cual se acuerda a la citada firma la concesión de la explotación de los yacimientos petrolíferos de la zona de Lena. Los signatarios fueron el señor Dzerzhinsky, miembro del consejo superior económico de Rusia, en nombre de los soviets, y Mr. John Speed Elliot, en nombre de la casa Harriman.

El presidente de la unión de los soviets, Rykoff, que estuvo presente en el acto, puso de relieve que el otorgamiento de la mencionada concesión constituye "un acontecimiento mundial de vital importancia", y agregó que "el gobierno ruso hubiera podido explotar él mismo los yacimientos de petróleo de Rusia, si lo hubiera deseado; pero que preferiría hacer uso de sus capitales en otros destinos, y consideró, a pesar de todo, ventajoso recurrir a los recursos de las cláusulas contenidas en el referido acuerdo".

El "economista" Dzerzhinsky caracterizó el acuerdo como una piedra angular hacia la normalización de las relaciones comerciales entre las dos grandes repúblicas, y manifestó que abrigaba la esperanza de que el acuerdo en cuestión repercutiría en la intensificación de las relaciones entre Rusia y los Estados Unidos. Terminó diciendo que el funcionamiento de la Nep, que el porvenir de Rusia está dependiendo de los acuerdos acordados por los soviets en el sentido de tener la mayor confianza en la obra del gobierno ruso.

El representante de la casa Harriman, Mr. Speed Elliot, por su parte, declaró que dentro de poco llegaría a Rusia un cuerpo compuesto de ingenieros de Estados Unidos, agregando que es posible que los trabajos se inauguraran en el plazo de 60 días.

El acuerdo de referencia entrará en vigor dentro de los 45 días de la fecha. El capitalismo yanqui es una de las "piedras angulares" del régimen bolchevique. Por qué recurrir a él los economistas rusos? Porque Rusia se está recostando de acuerdo con los viejos procedimientos económicos de la burguesía mundial.

## Panorama internacional

### La Conferencia Anarquista de Lisboa.

Desde que las camaradas portuguesas constituyeron su organización nacional, empezaron por celebrar frecuentes reuniones de carácter regional y local para discutir pequeños y grandes problemas de doctrina, aplicación de métodos y demás detalles de su actividad de fracción revolucionaria. Sin embargo, los anarquistas portugueses no se han dado la mejor orientación, en cuanto a problemas actuales. Siguen así manteniendo el erróneo criterio de que una cosa es el anarquismo y que otra debe ser la organización sindical. Desde luego, niegan al sindicato virtudes superiores, reputándolo una necesidad del momento y nunca una doctrina social de proyecciones transformadoras. Y de acuerdo con ese concepto piensan que deben ser sindicalistas en la organización de clases y anarquistas en el grupo, aplicando dos géneros de conducta en el desarrollo de su acción revolucionaria: la una consistente en combatir como obreros contra el capitalismo explotador, y la otra, en luchar contra el régimen como teóricos de una nueva doctrina social, llamada a substituirlo. Apenas si les llaman la atención las desviaciones del sindicalismo, como la que ha operado recientemente la C. G. T. poniéndose al servicio del sector político que gobierna, contra las agresiones de otro sector que desea gobernar. No observan nuestros camaradas tantas esas desviaciones no carecen de lógica. Son inherentes a los grupos que no se han impuesto una aspiración social definida y están siempre propensos a caer en el oportunismo. De ahí que hoy protesten airadamente contra esas desviaciones, reivindicando los fueros del sindicalismo, profundizando sus vulnerables con motivo de la servil actitud de los dirigentes confederales, tan ingratamente retribuida por el gobierno, lanzado actualmente en tren de represiones contra el proletariado que se le ofrece como carne de cañón para defenderlo de las fuerzas políticas de la oposición, dispuestas a ocupar el poder por la violencia. Pero no se dan cuenta que ese resultado no es sino la consecuencia de su propia desocupación por imprimir al movimiento obrero una finalidad definitivamente anarquista.

Claro que las declaraciones no resuelven

el punto. Se pueden estampar en los programas sin ninguna intención de respetarlos. No parece que la C. G. T. portuguesa tiene también formuladas las suyas, por supuesto, trascendentes, anárquicas, en suma. Pero las niega prácticamente, desde que se atiene a preceptos de circunstancia, obrando en forma negativa con la finalidad proclamada. Y habiendo correlación entre los métodos y los principios, fatalmente se llega a las actitudes bolcheviques, como la producida por el organismo rector del proletariado portugués. La improvisación de la acción sindical en esa conducta de los dirigentes sindicales una gran parte de responsabilidad. Deberían culpársele a sí mismos, las camaradas portuguesas, antes de censurar a otros, pues que el hecho obrero de su repudio, es natural en un medio obrero donde ningún compromiso moral existe con principio ideológico alguno, más que en teoría.

Y si aun frente a esta lección contundente, de verdadera regresión revolucionaria, por parte del sindicalismo portugués, los camaradas aludidos escarmentan, Siguen manteniendo el añejo concepto de la independencia sindical, que se traduce en desastres como el que allí se experimenta actualmente, y sirve perfectamente a los dirigentes para eludir toda consecuencia con un principio social determinado.

En efecto, en la Conferencia Anarquista de Lisboa, frente al rigorismo de los hechos palpables, que debían suscitar la reflexión de los anarquistas y dispusieron a salvar su idealidad de las agresiones de los jefes sindicales, sacrificando todo — convenciones de orden orgánico y político — para conservar el dinamismo ideológico que otrora se propusieron imprimir a la Confederación, se limitaron a conceptos tan vulgares como el de que nada tiene que ver la organización sindical con el anarquismo, debiendo desarrollarse cada una de éstas en un plano diferente.

La Conferencia terminó sus sesiones después de discutir bagatelas, como la de la moral en las prisiones, la violencia y sus efectos, la mujer y el ideal anarquista, estudio sobre los problemas de la revolución, los organismos de transporte en la defensa de la revolución y otras trivialidades de aspecto político y sindical, que dan la pauta del espíritu de nuestro movimiento en Portugal.







